



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av kopi/multifunksjonsmaskiner. Klagenemnda fant at innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) og § 20-16 (4) ved å gi klager mangelfulle begrunnelser.

Klagenemndas avgjørelse 2. mai 2011 i sak 2010/99

Klager: Canon Norge AS

Innklaget: Sunnhordland Interkommunale Innkjøpsforum

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Magni Elshem og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Saken gjelder: Avvisning. Poengberegningsmetode. Begrunnelse. Nærmere begrunnelse.

Bakgrunn:

(1) Sunnhordland Interkommunale Innkjøpsforum (heretter kalt innklagede) kunngjorde 18. september 2009, på vegne av kommunene Bømlo, Fitjar, Kvinnherad, Stord, Tysnes, Voss og Hordaland fylkeskommune en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av kopi/multifunksjonsmaskiner. Avtalen skal gjelde i 2 år, med mulighet for forlengelse i 1+1 år. Anskaffelsen har en estimert verdi på 25 millioner kroner. Tilbudsfristen var satt til 6. november 2009.

(2) I konkurransegrunnlaget punkt 8.2 "Tildelingskriterium" var det opplyst at kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende kriterier:

”

- *Pris 65 %*

Fordelt på:

Maskinvare 75 %

Clickpris S/V 20 %

Clickpris farge 5 %

- *Funksjonalitet/Tekniske spesifikasjoner 15 %*

- *Service 15 %*

Opplæring

Servicetelefon/supporttelefon

Responstid

Plan for oppfølging/maskinservice

Avvikshandtering

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Driftsgarantiar

- *Kvalitetssikring og miljøforhold 5 %*

Pris:

Pris vil bli rekna ut frå:

Kategori 1: 50 maskinar og 2.500.000 kp

Kategori 2: 100 maskinar og 7.500.000 kp

Kategori 3: 100 maskinar og 15.000.000 kp

Kategori 4: 50 maskinar og 25.000.000 kp

Kategori 5: 10 maskinar og 30.000.000 kp

Funksjonalitet/tekniske spesifikasjoner

Dette vil bli vurdert ut frå tilbydar sine spesifikasjonar/utgreiing og evt. utprøving av utstyr.

Service og miljø

Desse punkta vil bli vurdert ut frå tilbydars spesifikasjonar/utgreiing.

- (3) Spesifikasjonene fremgikk av et skjema tilbyderne skulle fylle ut. Skjemaet var delt inn i 5 ulike maskinkategorier. Til venstre i skjemaet var det oppstilt en lang rekke egenskaper knyttet til "Funksjonalitet", "Tekniske spesifikasjoner", "Nettverksegenskaper", "Faksfunksjonalitet", "Sikkerhet", og "Diverse". For hver maskinkategori var det utfyllt hvilke egenskaper som var aktuelle, i en kolonne benevnt "Ønsket egenskap".
- (4) I maskinkategori 3 var det blant annet oppstilt som "Ønsket egenskap" at maskinen skulle ha en utskriftshastighet på 40-55 sider per minutt ved sort utskrift. Tilsvarende var det i maskinkategori 5 oppstilt som "Ønsket egenskap" at maskinen hadde en utskriftshastighet på over 75 sider per minutt ved sort utskrift.
- (5) Tilbyderne skulle også fylle ut et skjema med spørsmål under overskriftene "2.1 Miljø, universell utforming og krav i tilbød" og "2.3 Bestilling levering og service". Spørsmålene skulle besvares med Ja/Nei, og bak hvert spørsmål var en egen kolonne for "Utgreiing/Vedlegg".
- (6) På bakgrunn av spørsmål til konkurransegrunnlaget ble det i tre omganger utsendt tilleggsinformasjon til konkurransegrunnlaget. Tilleggsinformasjonen ble meddelt leverandører som hadde meldt sin interesse for konkurransen på Doffin, per e-post. I "Tilleggsinformasjon 1" punkt 3. var det gitt følgende presisering:

"3. Forholdet mellom klikkpris svart/kvitt og farge i vurderinga.

I oversikt over tildelingskriterier er det oppgitt at pris vil utgjera 65 %, som igjen er fordelt på maskinvare med 75 % og klikkpris S/V med 20 % og 5 % på Klikkpris farge. Korleis vil dette bli vurdert?

Pris utgjer samla 65 % vekting av tildelingskriteriene. Klikkpris vil bli berekna ut frå oppgeve volum i konkurransegrunnlaget og tilbydars pris, herav 5 % av volumet som

farge der dette er oppført. Pris vert deretter vurdert på ein poengskala frå 0 - 10 med 10 poeng for beste pris totalt. (Maskinvare + klikkpris)”

- (7) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra seks leverandører. Dette var blant annet fra Canon Norge AS (heretter klager) og Xerox AS (heretter valgte leverandør).
- (8) Av tilbudet til valgte leverandør fremgikk det at selskapet, i maskinkategori 3, tilbød en maskin benevnt WC7435, med utskriftshastighet på 35 sider per minutt. Videre fremgikk det at valgte leverandør i kategori 5 tilbød en maskin, benevnt WC5675, med utskriftshastighet på 75 sider per minutt.
- (9) I brev av 21. desember 2009 ble klager meddelt at valgte leverandør var innstilt som vinner av konkurransen. Klagefristen var satt til 9. januar 2010. Fra tildelingsmeddelelsen hitsettes følgende utdrag:

”Tilboda er no grundig gjennomgått og vurdert opp mot tildelingskriteria. Det er nytta poengskala frå 0 - 10 med 10 som beste score ved vurderinga.

(...)

Tilrådd tilbydar hadde ein svært god pris, og fekk best score på denne.

Tilrådd tilbydar hadde moderat til middels score på funksjonalitet/-tekniske spesifikasjonar, score 8,9.

Tilrådd tilbydar hadde over middels score på punktet service, score 8,1 (Snitt 7,9)

Tilrådd tilbydar hadde over middels score på kvalitetssikring og miljø, score 8,5. (Snitt 8,2)

Generelt sett var det pris som var den vesentlege forskjellen mellom tilbydarane. Beste pris har score på 10 og nest beste score på 8,7. Tilbydarane kan elles ved henvending få vurdert sitt tilbod særskilt opp mot tilrådd tilbod.”

- (10) I brev av 30. desember 2009 fremsatte klager krav om innsyn i de andre leverandørenes tilbud, anbudsprotokollen og øvrige møtereferat. Det ble også fremsatt krav om utvidet begrunnelse:

”Anmodning om ytterligere begrunnelse.

CBC Bergen anmoder i henhold til Forskrift om offentlige anskaffelser § 20-16 (4) om en ytterligere begrunnelse der de relative forskjellene mellom tilbudet til innstilte tilbyder og vårt tilbud fremkommer tydelig. Vi ber også om en grundig redegjørelse for hvilke vurderinger som er gjort innen for hvert tildelingskriterium, herunder poenggivningen som igjen har ført til at vi ikke nådde opp i denne anbudskonkurransen.”

- (11) Innklagede sendte e-post med foreløpig begrunnelse samme dag. I denne var det blant annet opplyst:

”Pris var tungt vekta i førespurnaden (65 %), og vart også det avgjerande punktet i val av leverandør. Ut frå prismatrise (maskintal i kvar kategori og oppgjeve click) vart tilrådd leverandør prisa til kr 14.717.790,-. Dykkar tilbod var til samanlikning prisa til kr 17.617.300, og vart rangert til nr 4 prismessig, totalt med score 8,4. Snittscore på pris ex. Xerox er 8,4.

(...)

Tilboda er målt opp mot tildelingskriteria i førespurnaden. Når det gjeld Canon sitt tilbud målt opp mot tilrådd tilbud, er som tidlegare nemnt pris den vesentlege forskjellen. Canon sitt tilbud hadde elles score på 8,9 på funksjonalitet/tekniske spesifikasjonar, same som tilrådd leverandør. Det var her liten variasjon blant tilbydarane. Canon vart tildelt score 8,2 på service, tilrådd tilbydar fekk 8,1. Snitt for alle tilbydarane var 7,9.

På kvalitetssikring og miljø er det samla mindre variasjonar blant tilbydarane. Canon var tildelt ein score på 8, snitt for alle tilbydarane var 8,2.”

- (12) I brev av 5. januar 2010 ble klager gitt en ytterligere begrunnelse. Det var vedlagt anbudsprotokoll med vedlegg, alle møtereferat, prisskjema med poenggivning, totalvurderingsskjema og kopi av alle øvrige tilbud. Av den ytterligere begrunnelsen fremgikk:

”Pris: 65 %

Pris er vurdert ut frå tilbydars oppgjeve pris i prisskjema, ganga opp med antall maskinar og click i samsvar med konkurransegrunnlag.

Funksjonalitet/tekniske spesifikasjonar: 15 %

Dette er vurdert ut frå tilbydars innsendte dokument og spesifikasjonar. Kunden har vurdert skjønnessig opp mot ønsket egenskap som oppgjeve i konkurransegrunnlag. Som tidlegare meddelt, hadde alle leverandørane her svært god score.

Service: 15 %

Det er her vektlagt pkt som oppgjeve i konkurransegrunnlaget, opplæring, service/supporttelefon, responstid, plan for oppfølging/maskinservice, avvikshandtering og driftsgarantiar. Med unntak av punktet responstid som er konkret tidgjeving, er forholda av kunden vurdert ut frå tilbydars bekrivelse. Canon kom her ut som ein av dei beste.

Kvalitetssikring/Miljø: 5 %

Dette er vurdert ut frå tilbydars beskrivelsar på dette området, samt miljøgodkjenningar/sertifikat som førespurt i konkurransegrunnlag.”

- (13) Av totalvurderingsskjemaet gjengis relevante deler av poenggivningen for valgte leverandør og klager:

Tilbydar	Vekt	1 Canon		2 Xerox	
		Score	Poeng	Score	Poeng
Pris	65	8,2	533	10	650
Funksjonalitet/ Tekniske spesifikasjoner	15	8,9	133,5	8,9	133,5
Service	15	8,2	123	8,1	121,5
Kvalitetssikning/ miljø	5	8	40	8,5	42,5

Sum			829,5		947,5
-----	--	--	-------	--	-------

- (14) Klager påklagde tildelingen i brev av 8. januar 2010. I klagen anføres hovedsakelig at innklagede ikke har oppfylt forskriftens krav til begrunnelse, og at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist.
- (15) Innklagede avviste klagen i brev av 11. januar 2010. Av brevet fremgikk blant annet:
- Klagar nyttar vidare uttrykket "full score", og er opptatt av kvifor dei ikkje fekk "full score" på øvrige tildelingskriterier. Dette må så langt oppdragsgjevar ser det, bero på ein misstolking. Klagar leverte eit utmerka tilbod, og hadde høgaste score på ein del vurderingskriterium. Dette er også meddelt tidlegare. Det er kun nytta score på 10 ved vurdering av pris og gjeve for beste pris.*
- Klagar nemner vidare at det er i tildelingsbrevet nemnt ein skala på 0 — 10 som vurderingsskala. Dette er kun nemnt under pris. På dei andre punkta er score gjeve forholdsvis, men ikkje slik at det beste tilbodet har fått 10."*
- (16) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 26. januar 2010.
- (17) Av tillegg til anbudsprotokollen datert 3. februar 2010 fremgår at det ved etterfølgende kontrollregning ble det oppdaget en systemfeil ved vurderingen av klagers priser. Klagers pristilbud ble således hevet fra 17 617 300 kroner til 17 932 300 kroner. Dette medførte at klager ble rangert som nummer fem på pris og som nummer fem totalt i konkurransen. Opprinnelig var klager rangert som nummer 4 på pris og som nummer 4 totalt.
- (18) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 25. mars 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (19) Valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist i henhold til forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Valgte leverandør har tilbudt maskiner som ikke oppfyller oppstilte krav. I kategori 3 er det krav til utskriftshastighet for sort/hvit utskrifter på 40-55 sider per minutt. Valgte leverandør har tilbudt en maskin som yter 35 sider per minutt, noe som utgjør et vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen. I kategori 5 er det videre oppstilt krav om at maskinene skal ha en utskriftshastighet på over 75 sider per minutt. Valgte leverandør har tilbudt en maskin som yter nøyaktig 75 sider per minutt. Også dette utgjør et avvik fra kravspesifikasjonen.

Poengberegningsmetode

- (20) Innklagede har brutt regelverket ved å bruke ulike poengberegningsmetoder ved evalueringen av pris og øvrige tildelingskriterier. Ved evalueringen av "pris" ble laveste pris tildelt 10 poeng. På øvrige tildelingskriterier ble imidlertid tilbudet som ble vurdert som best ikke tildelt 10 poeng. Eksempelvis ble klager kun tildelt 8,2 poeng på tildelingskriteriet "Service", til tross for at klager kom på delt førsteplass. Dette er en poengscore på 18 % under full score. På de to siste tildelingskriteriene ble toppscore redusert med henholdsvis 4 % og 15 %. En slik poenggivning endrer den

faktiske vektingen av tildelingskriteriene, ved at priskriteriet vektet langt mer enn 65 %, som var vekten oppgitt i konkurransegrunnlaget.

Uklart konkurransegrunnlag

- (21) Innklagede har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5 ettersom konkurransegrunnlaget er uklart med hensyn til anskaffelsesgjenstand. I kravspesifikasjonen er det oppstilt en rekke krav til maskinens egenskaper. Kravene er imidlertid ikke angitt som absolutte krav, men er angitt som "Ønsket egenskap". Etter klagers mening medfører dette at det blir vilkårlig hvilken maskin oppdragsgiver får tilbudt, og at det ikke vil være mulig å foreta en forsvarlig sammenligning av tilbudene, da disse er utarbeidet på ulike forutsetninger.
- (22) En naturlig tolkning av forskriften § 17-1 bokstav a, i lys av de grunnleggende kravene i loven § 5, tilsier at de krav og ønsker som fremsettes i kravspesifikasjonen må oppfattes som absolutte krav. I motsatt fall vil kravspesifikasjonen ha tilnærmet null i verdi, og innkomne tilbud vil sprike i alle retninger slik at en sammenligning på en saklig og forsvarlig måte blir tilnærmet umulig. Kravspesifikasjonen må utformes på en slik måte at det er tydelig for alle tilbyderne hvilke krav som stilles til ytelse og funksjon.
- (23) Påpeker videre at dersom innklagede kunne tilfredsstilt sitt behov ved hjelp av en maskin som kun produserer 35 sider per minutt, i kategori 3, skulle dette ha vært satt som krav. Etter klagers oppfatning har innklagede således satt strengere krav til ytelse enn det som er nødvendig.

Begrunnelsesplikten

- (24) Innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse.
- (25) Innklagede har videre brutt forskriften § 20-16 (4) ettersom den nærmere begrunnelsen heller ikke oppfylder forskriftens krav. Da innklagede, foruten priskriteriet, ikke har vurdert tilbudene mot hverandre, har innklagede heller ikke kunnet redegjøre for det valgte tilbudets relative fordeler, vurdert mot de øvrige tilbudene. Oppdragsgiver har ikke gitt en begrunnelse for hvorfor klager ikke nådde opp i konkurransen.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (26) Innklagede bestrider at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Oppdragsgiver har ikke oppstilt krav om minimumshastighet, og hadde derfor ingen plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.

Poengberegningemetode

- (27) Innklagede bestrider at tildelingskriteriene er endret. Det ble benyttet en poengskala fra 0-10 på alle tildelingskriteriene. På tildelingskriterier med underpunkter ble det gitt poeng fra 0-10 på hvert underpunkt. Poengsummen på hvert enkelt tildelingskriterium bestod således av gjennomsnittet av flere underkriterier. 10 poeng ble gitt når innklagedes krav/ønsker i henhold til konkurransegrunnlaget var 100 % oppfylt.
- (28) Når det gjelder pris er det gitt 10 poeng for beste pris og matematisk poengsum for øvrige, etter linær metode. Beste pris fikk 10 poeng under den forutsetning at dette var den beste prisen som kunne oppnås i markedet.

Uklart konkurransegrunnlag

- (29) Innklagede bestrider at konkurransegrunnlaget er uklart med hensyn til anskaffelsesgjenstand. Innklagede har utarbeidet et konkurransegrunnlag som ivaretar regelverkets grunnleggende krav, herunder forhold som fremmer konkurranse og danner grunnlaget for å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Det ble ikke oppstilt absolutte krav til maskinene, da dette kunne være konkurransehemmende, jf. forskriften § 17-3 (2). Videre skulle flere av punktene i kravspesifikasjonen vurderes under tildelingskriteriene, noe som ikke ville vært mulig dersom kravene gjaldt som minstekrav.

Begrunnelsesplikten

- (30) Innklagede bestrider at begrunnelsesplikten er brutt. Klager har fått den informasjonen som er påkrevet etter regelverket, jf. forskriften § 20-16 (1) og (4).

Klagenemndas vurdering:

- (31) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Den påklagede anskaffelsen gjelder kjøp av multifunksjonsmaskiner og er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og del III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist

- (32) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist, ettersom valgte leverandør, i maskinkategori 3, tilbød en maskin med utskriftshastighet på 35 sider per minutt.
- (33) Av forskriften § 20-13 (1) bokstav e følger det at et tilbud skal avvises dersom det inneholder "*vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene*". Spørsmålet blir da hvorvidt kravspesifikasjonen må forstås slik at det var et krav at maskiner i maskinkategori 3 skulle ha en utskriftshastighet på 40-55 sider per minutt.
- (34) Etter klagenemndas oppfatning fremgår det klart av konkurransegrunnlaget at det ikke var oppstilt krav til utskriftshastighet i maskinkategori 3. I kravspesifikasjonen er kravet angitt som en "*Ønsket egenskap*", og "*Funksjonalitet/Tekniske spesifikasjoner*" er videre oppstilt som et tildelingskriterium. Konkurransen er således lagt opp slik at utskriftshastighet er benyttet som et konkurranseelement, og graden av oppfyllelse vil ha betydning i den samlede vurderingen av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Når konkurransegrunnlaget og kravspesifikasjonen ses i sammenheng, fremkommer det således klart at det ikke er oppstilt et absolutt krav om utskriftshastighet på 40-55 sider per minutt i maskinkategori 3. Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist på dette grunnlag, fører derfor ikke frem.
- (35) Samme betraktning må legges til grunn når det gjelder klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud ikke oppfylte kravet i maskinkategori 5, om utskriftshastighet på over 75 sider per minutt. Anførselen fører derfor ikke frem.

Poengberegningsmetode

- (36) Klager har anført at innklagede ikke hadde anledning til å benytte ulike poengberegningsmetoder ved evalueringen av pris og øvrige tildelingskriterier.
- (37) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om

vurderingen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, og om det er lagt korrekt faktum til grunn. Det følger også av klagenemndspraksis at det hører under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn å foreta valg av beregningsmetode, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2008/203.

- (38) En lignende problemstilling som i angjeldende sak ble behandlet av klagenemnda i sak 2011/55. I denne saken var laveste pris gitt full uttelling, mens øvrige tildelingskriterier var vurdert mer skjønnsmessig, ut fra hva som var best kvalitet. I konkurransegrunnlaget var det opplyst at laveste pris ville bli gitt 100 poeng. Om øvrige tildelingskriterier fremgikk at disse ville bli vurdert ut fra en skala fra 1-100, der 100 var best. På denne bakgrunnen uttalte klagenemnda i premiss (53):

"Klagenemnda bemerker at den metoden innklagede har brukt, hvor laveste pris gis full uttelling, men øvrige tildelingskriterier er vurdert ut fra hva som er best mulig kvalitet, er en metodikk som er brukt i atskillig utstrekning. Opplysningen i konkurransegrunnlaget og brevet av 25. mars 2010 om at laveste pris ville gis 100 poeng, kan ikke ha gitt tilbyderne en berettiget forventning om at samme metodikk ville bli brukt også for de øvrige tildelingskriteriene. Klager har ikke påvist at den konkrete evalueringen har gitt et resultat hvor vekten av tildelingskriteriene er endret."

- (39) I foreliggende sak fremgikk det av *"Tilleggsinformasjon 1"* til konkurransegrunnlaget, at pris skulle vurderes *"på en poengskala fra 0-10 med 10 poeng for beste pris totalt. (Maskinvare + klikkpris)*. Innklagede har i tilsvaret til klagenemnda av 15. april 2010 forklart at det ved evalueringen av øvrige kriterier ble anvendt en mer skjønnsmessig metode. For de aktuelle tildelingskriterier med underpunkter ble det gitt poeng fra 0-10 på hvert underpunkt, slik at tilbydernes poengsum på hvert enkelt tildelingskriterium bestod av gjennomsnittet av flere underkriterier
- (40) På samme måte som i sak 2011/55 kan klagenemnda ikke se at tilbyderne, på bakgrunn av opplysningene i konkurransegrunnlaget, var gitt en berettiget forventning om at samme beregningsmetode som var angitt for pris, også ville bli benyttet for øvrige tildelingskriterier. Til dette kommer at evalueringen er resultat av at innklagede har evaluert de aktuelle tildelingskriteriene ved bruk av underkriterier. Bruken av underkriterier vil regelmessig gi slike utslag, og regelverket er ikke til hinder for bruk av underkriterier. Klager har heller ikke påvist at den konkrete evalueringen har gitt et resultat hvor vekten av tildelingskriteriene er endret. Klagers anførsel fører ikke frem.

Hvorvidt konkurransegrunnlaget var uklart

- (41) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved at konkurransegrunnlaget var uklart med hensyn til anskaffelsesgjenstand. Det er vist til at innklagede kun har angitt ønskede egenskaper på maskinene som skulle anskaffes. Etter klagers oppfatning medfører dette at det blir vilkårlig hvilke maskiner som tilbys, og at det ikke vil være mulig å sammenligne tilbudene på en forsvarlig måte.
- (42) Innenfor rammene av regelverket utøver oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn ved angivelse av anskaffelsesgjenstanden. I forskriften § 17-1 (1) bokstav a heter det at oppdragsgiver skal gi tilstrekkelige og fullstendige opplysninger, i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget, om *"hvilken ytelse som skal anskaffes"*. Det følger videre av forskriften § 17-3 (1) at *"Anskaffelsen bør spesifiseres ved en behovsspesifikasjon eller angivelse av funksjonskrav."* Det kan ikke utledes av disse bestemmelsene at oppdragsgiver har plikt til å angi anskaffelsesgjenstanden i form av absolutte krav. At klager finner konkurransegrunnlaget uklart fordi spesifikasjonene,

innenfor de ulike maskinkategoriene, ikke er angitt som minstekrav, gir således ikke grunnlag for å konstatere brudd på regelverket. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (43) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å oppstille et strengere krav til utskriftshastighet, i maskinkategori 3, enn det som var nødvendig. Til dette bemerker klagenemnda at det ikke var oppstilt et krav om utskriftshastighet på 40-55 sider per minutt i den aktuelle maskinkategorien, dette var en "ønsket egenskap". Klagers anførsel fører ikke frem.

Hvorvidt kravet til begrunnelse er oppfylt

- (44) Klager har videre anført at innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (45) Forskriften i § 20-16 (1) slår fast: *"Oppdragsgivers begrunnelse om kontraktstildeling [...] skal innholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier"*.
- (46) Klagenemnda har i tidligere saker lagt til grunn at oppdragsgiver må gi en redegjørelse for sine vurderinger ved poengsettingen for at en begrunnelse skal oppfylle kravene i forskriften § 20-16 (1), jf. for eksempel klagenemndas saker 2010/54 og 2008/189.
- (47) I tildelingsbrevet av 21. desember 2009 var det opplyst at valgte leverandør hadde fått beste score på pris, moderat til middels score på *"Funksjonalitet/tekniske spesifikasjoner"* og over middels score på *"Service"* og *"Kvalitetssikring og miljøforhold"*. Avslutningsvis fremgikk det at *"Generelt sett var det pris som var den vesentlige forskjellen mellom tilbyderne. Beste score på 10 og neste beste score på 8,7."*
- (48) Ved kun å oppgi valgte leverandørs poengsum på de ulike tildelingskriteriene, og påpeke at pris generelt var avgjørende, har innklagede etter klagenemndas oppfatning ikke gitt en begrunnelse i tråd med forskriftens krav, jf § 20-16 (1). Klagers anførsel på dette punktet har således ført frem.
- (49) Klager har videre anført at den utvidede begrunnelsen i e-post av 30. desember 2009 og brev av 6. januar 2010 heller ikke oppfyller forskriftens krav, da det ikke er gitt en begrunnelse for hvorfor klager ikke nådde opp i konkurransen.
- (50) Det følger av forskriften § 20-16 (4) at dersom det er fremsatt en skriftlig anmodning om det, skal det innen 15 dager gis: *"[E]n nærmere begrunnelse for hvorfor [...] leverandøren ikke tildeles kontrakt. Dersom kontrakt er tildelt, skal navnet på den som fikk kontrakten eller rammeavtalen opplyses sammen med det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler."* Klagenemnda har lagt til grunn at kravene til den nærmere begrunnelsens innhold og omfang til en viss grad vil måtte fastsettes på bakgrunn av innholdet i leverandørens skriftlige anmodning, jf. klagenemndas saker 2003/61 og 2008/2 premiss (126).
- (51) I brev av 30. desember 2009 anmodet klager om en nærmere begrunnelse. Det ble blant annet bedt om en beskrivelse av de relative fordelene ved valgte leverandørs tilbud sammenlignet med klagers, og en grundig redegjørelse for vurderinger foretatt i henhold til hvert enkelt tildelingskriterium, herunder poenggivningen. I e-post av 30. desember til klager ble det oppgitt hva valgte leverandør og klagers tilbud var priset til, og at tilbyderne på bakgrunn av denne prisen ble rangert som henholdsvis nummer 1 og nummer 4 på priskriteriet. Videre var det opplyst hvilke poengsummer valgte leverandør var tildelt på øvrige tildelingskriterier sammenlignet med klager. I den

ytterligere begrunnelsen, i brev av 5. januar 2010, var det knyttet et lite avsnitt til hvert enkelt tildelingskriterium.

- (52) Så vidt klagenemnda kan se er det i begrunnelsen av 30. desember 2009 og 5. januar 2010 forholdsvis utfyllende redegjort for priskriteriet, men på øvrige kriterier har innklagede, utover å sammenligne tilbydernes oppnådde poengsummer, kun gitt en generell redegjørelse for hvordan kriteriene er vurdert. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at begrunnelsen ikke tilfredsstillter forskriftens krav. Innklagede har brutt forskriften § 20-16 (4).

Konklusjon:

Sunnhordaland Interkommunale Innkjøpsforum har brutt forskriften § 20 16 (1) og § 20-16 (4) ved å gi mangelfulle begrunnelser.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For klagenemnda for offentlige anskaffelser

2. mai 2011


Georg Fredrik Rieber-Mohn